

# 以学生为中心的教育与建构主义教学理论

## ——对教师的挑战、关注与明晰

**摘要:** 建构主义无疑是 21 世纪最重要的教育哲学之一。然而, 它经常被误解, 被赋予不同的含义, 拥护者经常用它来不准确地讽刺其他方法。建构主义的学习理论和建构主义的教学理论并不是相互依存的, 尽管教育家们经常把它们视为一体。本文强调 21 世纪的教育者是如何日益被迫接受建构主义教学法的, 并进一步考虑了这对学习构成的挑战, 关注建构主义作为主要的教学工具, 并明确考虑替代方法, 同时为课堂教师在整个过程中提出具体的反思。

**关键词:** 学生; 建构主义; 挑战; 职业教育

### 一 引言

当代教育话语中最突出的观点之一是“以学生为中心”的教育<sup>[1]</sup>。在高等教育、政治以及专业教育工作者中, 越来越多的人关注于从以学生为中心的角度重新构想教育的目的。“以学生为中心”的强调深入到系统中, 包括评估培训、专业发展计划、教育标准, 而且深深扎根于中等职业教育体系中<sup>[2]</sup>。但是这种“以学生为中心”方法的正确, 以及对课堂教师带来的影响, 如何成为课堂的驱动力却鲜少有学者讨论。

众所周知, 教育者应该首先通过对学生学习的影响来设计教学、学校政策和其他相关的教育问题<sup>[3]</sup>。然而, 在今天的教育中占主导地位的范式经常以一种混乱的方式进行讨论, 这不利于学生的学习。这篇文章将探讨一个特殊的因素, 它与推动更多的“以学生为中心的教学”并肩上升, 即建构主义。笔者希望这篇文章能让读者对建构主义有一个更深入的认识, 谨慎地在教学中使用建构主义来帮助学生最大化学习, 并为课堂中其他教学方法的处理提供清晰的思路。

### 二 术语定义和理论框架

#### (一) 建构主义教学理论定义

建构主义教学理论是认知心理学领域最近发展起来的理论之一, 它试图解释人们是如何知道他们所知道的东西的。这种学习理论的支持者认为, 学习是在一个知识建立在先验知识基础上的过程中发生的, 因此, 学习是经验和思想的结果。尽管建构主义学习的类型不同, 但 Brunning、Schraw 和 Ronning(1995)确定了四个被认为会影响建构主义学习模式的重点特征, 如图 1 所示。<sup>[4]</sup>

这些中心特征是建构主义教学方法发展的动力。然而, 建构主义作为一种教育学理论, 绝不是对学习过程的一种新概念。相反, 它的根源是在发现学习模式中, 以及教育领域的许多其他地方。建构主义教育学的核心是注重学生主动学习的教学方法。建构主义并不是一个统一的理论, 虽然它有很多变体, 但本文的目

的是关注共同的趋势，特别是建构主义方法的教学意义。建构主义教学法的每一个分支都是基于认识论的假设，即知识边缘不是由人类意识发现的，而是由人类思维构建的(Richardson 2003)。Richardson(2003)继续将建构主义教学法描述为一个课堂，在这个课堂中，建构主义理论被嵌入，课堂以学生的学习和学生的兴趣为中心。<sup>[5]</sup>

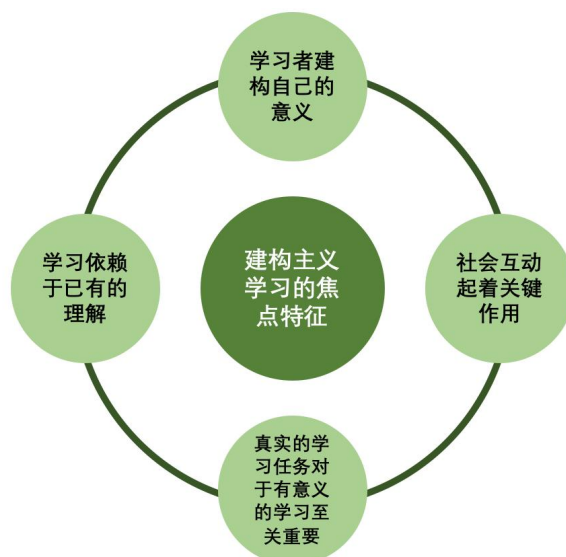


图1 建构主义焦点特征

## (二) 论文理论框架

Fosnot(1996)、Lambert 等人(1997)以及 Gagnon 和 Collay(2001)建议进一步探索建构主义教学法的区别。<sup>[6-8]</sup>然而，每一种方法都主要侧重于为学生主动学习的概念和促进，而不是教师的指导。许多教育家倾向于将建构主义教学法解释为使学习变得有趣和积极，并且经常要求学生进行实践活动。在本文中，建构主义教学实践的讨论将重点放在建构主义中，在建构主义中，主动学习需要学生积极的、亲身的参与，以促进学习的体验方面。

## 三 对建构主义教学理论的应用现状

### (一) 建构主义教学理论应用现状

建构主义是当代教育界的主流教学理论。教师教育的教授们绝大多数都认为建构主义教学法是从事所谓“最佳实践”的重要组成部分。过去几十年中教科书的变革进一步揭示了建构主义学习观的影响。<sup>[3]</sup>此外，许多著名的教育协会，包括全国数学教师理事会、美国科学促进会 and 全国社会研究理事会，在过去的几十年里都做出了观念上的改变，这清楚地反映了对建构主义、发现式学习，以及其他形式的最低限度的指导事实上，建构主义主导了过去几十年的教育实践。

最近，美国教育系统中对教师评价的重视程度激增，这越来越迫使教师采用建构主义教学法作为主要的教学方法。事实上，最近的一项研究调查了密苏里州

的一项体育运动，将与绩效相关的工资与教师的评价分数联系起来，以提高教师的建构主义教学实践。<sup>[2]</sup>在这项有趣的研究中，政策研究人员探索了一种评估实践，这种评估实践不关注学生在学习方面的经验改进，而是关注他们的教学实践，当实施更多的建构主义实践时，他们的教学实践将得到改善。

此外，笔者在过去四年中参加的各种教师评价培训提供了额外的证据，证明这种政策同样影响了国内中等职业教育，促进了建构主义的教学实践，即评价者必须明确地目睹学生在做某件事，而非接受外来信息，这就是在寻求促进“以学生为中心”的学习环境的焦点下，使用建构主义经常会出现混淆的地方。

最终，人们所接收到的信息是，实践活动是参与的象征。因此，建构主义通过“发现”、“探究”和“合作”使学生更多地参与其中，被解释为适用于所有情况的最佳方法。<sup>[9]</sup>由于建构主义教学法被认为与学生的实践参与相一致，它成为获得最高评价的必要条件。考虑到所有的教师都面临着在日益重要的评价工具上表现良好的压力，建构主义越来越有可能成为教师采用的主要教学方式。研究表明，在美国密苏里州推行建构主义教学的绩效薪酬(PRP)系统能够引导教师将更多的建构主义教学实践作为其评估要求的一部分。<sup>[2]</sup>考虑到这些事实和 PRP 的研究，从中可以看出，教师评价模式正日益向迫使教师在课堂上使用越来越多的建构主义教学法的方向发展。

## (二) 建构主义教学理论面临的问题

正如我们之前所探讨的那样，建构主义是一种知识的后学观点，它认为知识边缘是在一个意义创造过程中产生的，通过这个过程，学习者对他们的经验构建了个人的解释，从而在他们的头脑中构建了意义。<sup>[10]</sup>这被认为与客观主义相反，客观主义认为真理独立于学习者而存在，并在以有意义的方式遇到时转移。<sup>[11]</sup>

在建构主义学习理论中，假设知识的构建是通过经验发现和接触材料的结果，通过社会谈判的过程发现了不同的真理。<sup>[12]</sup>然而，即使是激进建构主义者也承认，个体无法建构与一般社会共识相距甚远的意义。<sup>[13]</sup>因此，建构主义学习理论要求学生建构符合实际的意义。除非学生可以自由地寻求任何合法的发现，否则这是建构主义教育学的关键问题。

在建构主义主导的课堂里，学生被视为研究、发现和构建自己意义的专家<sup>[1]</sup>。这听起来很有吸引力，因为所有当代教育的终结似乎是与他们未来工作相关的技能和能力的累积。在这种主动学习的环境中，通过自我发现信息的过程。有人认为，学习的动机是学生的内在因素，不需要教师对这种动机的外部影响。然而，这种方法在课堂上存在很多问题。

首先，专家和新手在如何学习上存在分歧，经常教新手采用专家使用的策略<sup>[14]</sup>，这给学习带来了问题。对于新手来说，对于给定的情况有许多可行的选择，

但对于专家来说，只有少数几种选择是完全复杂的。新手没有经验看到事物的全部复杂性——尤其是在初级水平上。结果，在建构主义的教学实践中，新手们表现得像专家一样，很快就会遇到阻碍学习的问题。以这种能力行事，他们可能会“发现”许多东西。不幸的是，许多这些“发现”将是不真实的、不正确的，如果不迅速加以解决，不仅会成为避免的障碍，而且会成为长期记忆中的误解，甚至更难纠正。

第二，这种方法假定某一学科的专门知识不过是对一组学科技能和工具的认识和使用，这一点在社会研究课程改革所依据的框架中已经很明显通过让学生“研究历史”、“研究科学”和其他主动学习策略，他们将模拟这些专家使用的学科技能和工具<sup>[2]</sup>。然而，这种专家观点并没有给予专家足够的尊重。真正的学科专家之所以如此，是因为他们在自己的领域投入了大量的时间和研究。通过大量的时间和学习，他们获得了广泛的背景知识，使他们能够快速过滤信息，辨别错误，并做出合理的决定，而缺乏这些知识的新手则无法做到这一点。这种理论的主要谬误在于，它对一个人的行为和方法没有任何区别，把学生作为专业实践的专家进行对待，而忽略了学生对于专业领域缺少背景知识框架的支撑。缺乏经验的学生，在没有实际运用这些学科技能所需的背景知识的情况下，被期望去实践这些技能。无论是把新手当作专家，还是认为专家仅仅是有技能的，建构主义的教学方法都将课堂框定在一种使客观学习和成长更加难以理解的方式上。对于课堂教师来说，这可能是最重要的警告：你的学生不是专家，他们需要广泛的机会来发展背景知识和技能，甚至以一种对他们的发展有积极贡献的方式远程参与这些“专家”技能。知识并不是高级思维的敌人，相反，它与高级思维密切相关，实际上，它是允许这些技能发生的必要先决条件。

最后，在过去的几十年里，认知科学在理解人类心理方面经历了一场重大的革命。他们的发现带来了许多有趣的元素和更多的肯定会被发现。但有一点几乎是毋庸置疑的，那就是我们思维所依据的记忆系统，是由两个主要部分组成的：工作记忆和长期记忆<sup>[15]</sup>。我们的工作记忆是非常有限的。人类一次只能处理少量的新信息方面。因此，我们接触到的新信息越多，它就越难以抗拒，我们就越不可能实现有效的学习。建构主义教育者普遍认为，学生可以简单地通过网络渠道的阅读来掌握基本的事实知识，这样课堂老师就不用浪费时间给他们灌输知识了。然而，这一论断并不能令人满意地克服这个问题。这个建议忽略了任务所涉及的复杂性。“记住它”占用了我们工作记忆中一些珍贵而有限的空间，因为我们必须(1)知道要搜索什么，(2)知道在哪里搜索，(3)在质量可疑的信息轰炸中搜索，并且(4)衡量它在多大程度上帮助我们解决了目前对信息的搜索，以及许多其他未预见到的问题，<sup>[15]</sup>这些问题是由于学生在没有老师指导的情况下仅仅寻求内容

答案而产生的。最终，不可否认的事实是，即使是这样简单的搜索，也会降低学生应用教育工作者希望他们的学生掌握的具有挑战性的技能的能力，从而降低他们在该技能和整体学习中的有效性。

#### 四 建构主义教学理论对教师的启示

到目前为止，本文的重点一直是强调教育工作者越来越迫切地需要运用建构主义教学法，同时概述了建构主义主导的课堂所需要关注的一些问题。然而，优秀的教师认识到，在任何课堂上，多样化的教学方法都是至关重要的。因此，这并不是提倡废除建构主义的学习方法——如发现学习、探究学习和基于问题的学习。相反，这些反思应该帮助我们在选择教学方法之前重新思考我们的学习目的。任何一种方法都应该在最大限度地发挥学生学习潜力的情况下使用，并将其转化为深入理解。只有当学生在参与发现学习之前接触到适当的背景知识时，发现学习才会成功<sup>[2]</sup>。因此，当这种方法被使用时，它应该总是发生在学生已经被给予足够的背景知识和技能指导之后，他们将需要参与活动<sup>[15]</sup>。这是一种与直接教学相一致的教学风格，也是一种经过长期实践证明对学生学习最有效的教学模式。课堂老师需要提醒他们的行政同事这一点，因为虽然我们都希望我们的学生获得深刻的理解，但在他们能够深入理解之前，有一些初步的步骤必须发生。因此，评价体系、绩效薪酬体系和专业发展团体不应该单纯地将建构主义作为教学的主导模式，必须立足于背景。这也应该有助于使教师有能力倡导以教师为主导的课堂，而不会被前面讨论过的一贯观点所攻击。教师应该利用教学设计模型进行直接的指导，并在适当的时间为发现学习提供框架——特别是，当目的明确一致和组合起来以增加成功的潜力时，有针对性地纳入建构主义方法。

#### 五 结论

21 世纪是第一个教育工作者不仅有可能会利用课堂上的轶事故事，而且有机会利用认知革命帮助我们理解大脑实际上是如何工作的。然而，认知科学的结尾往往与今天的主导范式相冲突，因为它最常被表达，通过教学的发现模式表达的建构主义教育学。

已经有学者证明，引导教学在学生方面比发现学习、建构主义学习、基于问题的学习和基于探究的学习要成功得多。学生坚持错误观念的时间越长，他们就越难克服，这在无引导、发现和建构主义的课堂上是一个问题。因此，教师可以采用的一个简单技巧可能是问自己：学生现在在每节课上都在想什么？这个问题应该指导我们的教学设计——无论是整合传统的教学方法，如讲座，还是更积极的学习方式，如基于问题的学习。如果课堂环境在任何时候都遵循大量的建构主义教学法，老师可能无法回答这个问题，因此建议小心使用它。虽然所有教师都应该关注更高层次的思维技能和增加技能的灌输，但当建构主义被用作我们

教学的教学框架时，教师应该非常有意识地使用建构主义。

## 参考文献

- [1]范润苗. 基于建构主义学习理论下的中职英语教学设计研究[D]. 河北师范大学, 2014.
- [2]徐乐园. 建构主义学习理论在职高英语口语教学中的应用[D]. 信阳师范学院, 2014.
- [3]张姝. 建构主义学习理论下的教学设计[D]. 扬州大学, 2014.
- [4] Brunning, R. H., G. J. Schraw, and R.R. Ronning. 1995. *Cognitive psychology and instruction*, 2nd edition. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- [5]刘合乙. 基于建构主义学习理论的教学法在《护理学导论》中的应用研究[D]. 华中科技大学, 2013.
- [6] Fosnot, C. T. 1996. *Constructivism: Theory, perspectives, and practice*. New York, NY: Teachers College Press.
- [7] Gagnon\ G. W. J., and M. Collay. 2001. *Designing for learning: Six elements in constructivist classrooms*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.
- [8] Lambert, L., M. Collay, M. Dietz, K. Kent, and A. E. Richert. 1997. *Who will save our schools? Teachers as constructivist leaders*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.
- [9]王艳芬, 王刚, 陈世海, 李松, 于洪珍. 建构主义学习理论的教学模式研究与实践——以通信电子电路课程为例[J]. 实验室研究与探索, 2018, 37(07):211-215.
- [10]刘东波, 刘青萍, 肖晓霞. 计算机语言类课程自主学习教学模式探讨[J]. 教育现代化, 2019, 6(88):208-209+216.
- [11]隋俊宇, 石卉. 建构主义学习理论简析[J]. 教育现代化, 2019, 6(98):33-35.
- [12]赵静, 赵蕾. 建构主义学习理论指导下的教学模式研究[J]. 陕西师范大学学报(哲学社会科学版), 2007(S2):239-241.
- [13]周军平. 建构主义学习理论及其倡导的教学模式[J]. 兰州交通大学学报, 2006(02):121-124.
- [14]高虹, 从均广. 论建构主义学习理论对翻转课堂的教学启示[J]. 中国成人教育, 2016(09):114-116.
- [15]周圆. 建构主义学习理论视阈下的大学英语写作翻转课堂模式研究——基于长春师范大学工程专业英语课程的实证研究[J]. 现代商贸工业, 2021, 42(04):132-133.